



Raport z ewaluacji projektu

nr 2017-2-PL01-KA105-039206 pt. *Save our planet*

realizowanego z funduszy programu Erasmus+

w terminie od 19.09.2017 do 18.01.2018 roku

Cele ewaluacji:

Celem ewaluacji jest podsumowanie rezultatów projektu „Save our planet” oraz sprawdzenie, czy i w jakim zakresie zostały one osiągnięte.

Zbieranie i analiza danych

Zbieranie danych odbywało się na każdym etapie projektu.

W trakcie wymiany uczestnicy codziennie brali udział porannej odprawie oraz wieczornym spotkaniu podsumowującym z liderami.

W pierwszym dniu wymiany uczestnicy otrzymali ankietę badającą ich poziom wiedzy ekologicznej oraz zebrano od nich oczekiwania odnośnie wymiany opisane przez liderki w raporcie z tego spotkania (załącznik do tego raportu). Ankieta składała się z 10 pytań.

W ostatnim dniu wymiany otrzymali ponownie ankietę oceniającą ich poziom wiedzy ekologicznej oraz ankietę oceniającą ich zadowolenie z wymiany, natomiast po zakończeniu mobilności liderki złożyły raporty on-line z systemu Mobility Tool. Te ankiety również posłużyły do tej ewaluacji.



Po zakończeniu projektu uczestnicy otrzymali ankietę badającą zadowolenie z udziału w projekcie.

Wszystkie wytwory młodzieży (prezentacje, filmiki, konspekty zajęć) zostały zebrane i posłużyły tej analizie. Poniżej przedstawiono wyniki przeprowadzonej ankiety.

Odbiorcy wymiany

Projekt był skierowany do młodzieży szkół średnich z Polski i Słowacji. Wzięła w nim udział 10 – osobowa grupa uczennic z Brzozowa woj. Podkarpackie wraz 10 – osobową grupą uczniów i uczennic z Medzilaborce na Słowacji w wieku od 17 do 19 r. ż.

Cele projektu:

1. promocja postaw proekologicznych wśród młodzieży;
2. budowanie większej świadomości ekologicznej, a w szczególności zmotywowanie do działania na rzecz ochrony środowiska naturalnego;
3. wymiana doświadczeń na temat działań ekologicznych na Słowacji i w Polsce;
4. przygotowanie grupy ludzi chętnych do uświadomienia jak najszerszemu gronu osób w podobnym wieku konieczności dbania o środowisko naturalne;
5. budowanie partnerstwa między krajami Unii, poznanie kraju partnerskiego ;
6. wypracowanie dobrych praktyk w zakresie realizacji projektów z partnerami o odmiennej kulturze, historii, języku;
7. integracja młodzieży, przeciwdziałanie stereotypom zakorzenionym w świadomości młodych ludzi poprzez wzajemny kontakt i możliwość współpracy oraz wymiany poglądów.



8. wprowadzenie nowych form i metod kształcenia, podniesienie jakości kształcenia, wymiana doświadczeń dydaktycznych,
9. umożliwienie uczniom partycypacji w swoim nauczaniu poprzez zastosowanie metod edukacji pozaformalnej;
10. nabycie doświadczenia w organizacji spotkań międzynarodowych;
11. polepszenie startu w przyszłość poprzez udział w projekcie międzynarodowym;
12. zwiększenie kompetencji społecznych, emocjonalnych, obywatelskich, demokratycznych;
13. zwiększenie udziału młodzieży w organizowaniu działań Fundacji i szkoły.

Wyniki ankiet ewaluacyjnych:

1. Ankieta na zakończenie wymiany oceniająca zadowolenie, organizację wymiany, aktywność swoją i grupy partnerskiej.

Pytanie	Ocenić w skali od 1 do 9
A	Zakwaterowanie
B	Posiłki
C	Program
D	Zainteresowanie tematem
E	Twoja aktywność
F	Aktywność twojej grupy
G	Aktywność grupy partnerskiej
H	Wsparcie organizacyjne
I	Facylitator
J	Logistyka/ transport
Pytanie opisowe	
K	Czy polecasz innym grupom podobny projekt?
L	Co się nauczyłeś/aś w trakcie projektu?



M	Co chcesz jeszcze dodać/ powiedzieć?
---	--------------------------------------

Wyniki ankiety:

PYTANIE	Średnia	Opis
A	7,8	Wyniki od 1 do 3 – niskie Wyniki od 4 do 7 – średnie Wyniki od 8 do 10 wysokie
B	7,2	
C	7,7	
D	7,3	
E	7,6	
F	7,1	
G	7,7	
I	8,4	
J	8,3	
K	8,3	

Pytania wymagające odpowiedzi pisemnej	
A	20 osób – odpowiedź TAK
B	1. Nabył(a) nowej wiedzy ekologicznej – 15 osób zwróciło na to uwagę 2. Współpracy w grupie międzynarodowej – 19 osób 3. Nowych metod uczenia się – 16 osób 4. Jak działa elektrownia wodna, oczyszczalnia ścieków – 10 osób
C	Warto skorzystać z takiego projektu

Podsumowanie ankiety zadowolenia:

Wyniki ankiety świadczą o raczej wysokim i wysokim zadowoleniu młodzieży z wymiany, spełnienia ich oczekiwań.

2. Ankieta badająca poziom wiedzy i umiejętności ekologicznych – przed wymianą

Ankieta została wykonana jako miniquiz.



Ankieta badająca poziom wiedzy ekologicznej:

1. Skutkiem kwaśnych deszczy może być :
 - a) wzrost pH gleby powyżej 7;
 - b) intensywny wzrost roślin;
 - c) zmiana zabarwienia igieł drzew i kruszenie się tynków.
2. Pestycydy przedostają się do organizmu człowieka głównie z :
 - a) wodą pitną;
 - b) powietrzem;
 - c) żywnością.
3. Herbicydy są to związki :
 - a) owadobójcze;
 - b) chwastobójcze;
 - c) grzybobójcze.
3. Polska organizacja zrzeszająca rolników, uprawiających ziemię metodami ekologicznymi i wydająca atesty wytworzonej przez nich żywności to :
 - a) Ekorol;
 - b) Ekoland;
 - c) Ekotest.
4. Na czym polega podstawowa różnica w jakości żywności produkowanej metodami ekologicznymi i konwencjonalnymi ?
 - a) żywność ekologiczna jest dorodniejsza;
 - b) żywność konwencjonalna jest trwalsza, toteż można ją dłużej przechowywać;
 - c) żywność ekologiczna nie zawiera azotanów , azotynów i pozostałości po środkach ochrony roślin.
5.
 5. Podstawową zasadą stosowaną w rolnictwie ekologicznym jest :
 - a) wzmożenie procesów biologicznych;
 - b) zwiększenie nawożenia mineralnego;
 - c) ograniczenie stosowania pestycydów.
6. Ile parków ochrony przyrody znajduje się na Słowacji.
 - a) 9
 - b) 5
 - c) 15



7. Które z wymienionych problemów środowiskowych mają charakter transgraniczny ?

- a) degradacja gleb;
- b) efekt cieplarniany;
- c) eutrofizacja jezior.

8. Lista tzw. środków E oznacza:

- a) rejestr środków farmakologicznych stosowanych w hodowli zwierząt;
- b) europejską listę środków ochrony roślin;
- c) symbole dodatków (np. barwników, środków konserwujących);

9. Niekonwencjonalne źródła energii to :

- a) wiatr, gaz ziemny, biomasa;
- b) energia słoneczna, biogaz, energia wiatru;
- c) prądy morskie, energia geotermalna, ropa naftowa.

10. Jak nazywa się instytucja Unii Europejskiej powołana do ochrony środowiska:

- a) Europejska Agencja Ochrony Środowiska
- b) Europejska Instytucja Ochrony Środowiska
- c) Międzynarodowa Komisja Ochrony Środowiska

Wyniki ankiety badającej poziom wiedzy ekologicznej przed rozpoczęciem zajęć:

1 – dobra odp.

0 – zła odpowiedź

Pyt./ Osoba	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	18	20	X
1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	13
2	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	12
3	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	5
4	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	17
5	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	10
6	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	11
7	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	8
8	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	13
9	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	11
10	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	17

3. Ankieta badająca poziom wiedzy i umiejętności ekologicznych – po wymianie

Pyt./ Osoba	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	18	20	X
1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	16
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	19
3	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20
4	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	19
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	18
8	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20

Analiza wyników:

Pyt./	Wynik Przed	Wynik Po	Zwiększenie wiedzy o:
1	13	16	3
2	12	19	7
3	5	20	15
4	17	19	2
5	10	19	9
6	11	20	9
7	8	18	10
8	13	19	6
9	11	20	9
10	17	20	3

Poprzez udział w wymianie uczestnicy podnieśli swoją wiedzę ekologiczną.



Erasmus+

4. Ankieta badająca poziom zadowolenia po projekcie:

Nr pytania	Pytania
1	Czy już uczestniczyłeś w podobnej mobilności?
2	Czy rozwinąłeś swoje kompetencje społeczne np. dotyczące współpracy z innymi?
3	Czy rozwinąłeś swoje kompetencje językowe?
4	Czy rozwinąłeś swoje umiejętności opracowywania warsztatów edukacyjnych dla dzieci i rówieśników?
5	Czy zwiększyły się twoje umiejętności pracy z grupą, przekazywania jej wiedzy i umiejętności?
6	Czy zwiększyły się twoje kompetencje emocjonalne (np. pewność siebie) poprzez udział w projekcie?
7	Czy nabyłeś większej wiedzy o kraju partnera? (kultura, historia, itd.)
8	Czy nabyłeś większej wiedzy o działaniach ekologicznych w kraju partnera?
9	Czy organizacja wnioskująca (Fundacja) spełniała swoje zadania odpowiednio?
10	Czy organizacja partnera (szkoła) spełniła swoje zadania odpowiednio?
11	Czy Twój udział w projekcie był ważny dla szkoły?
12	Czy projekt spełnił Twoje oczekiwania?
13	Czy w przyszłości chciałbyś brać udział w programie Erasmus+?
14	Czy będzie polecał swoim rówieśnikom udział w programie Erasmus+?
15	Czy nabyte umiejętności uczenia się z wykorzystaniem metod edukacji nieformalnej są dla ciebie wartościowe i wykorzystać je w swojej dalszej edukacji?

Odpowiedzi:

5 – Zdecydowanie się zgadzam

4 – Raczej się zgadzam

3 – Nie wiem/ trudno powiedzieć



Erasmus+

2 – Raczej się nie zgadzam

1 – Zdecydowanie się nie zgadzam

Pyt./ Odp.	1	2	3	4	5
1	20	0	0	0	0
2	5	14	1	0	0
3	2	12	3	3	0
4	16	4	0	0	0
5	17	3	0	0	0
6	14	5	0	1	0
7	20	0	0	0	0
8	19	1	0	0	0
9	18	2	0	0	0
10	17	2	1	0	0
11	20	0	0	0	0
12	16	3	1	0	0
13	20	0	0	0	0
14	20	0	0	0	0
15	15	4	1	0	0

Analiza wyników:

Analiza odpowiedzi uczestników pozwala wyciągnąć wniosek, że projekt spełnił oczekiwania młodzieży oraz założone cele edukacyjne, kulturalne, integracyjne i dotyczące zwiększenia wiedzy i umiejętności ekologicznych oraz w zakresie kompetencji kluczowych.



Analiza SWOT projektu ekologicznego *Save our planet*, realizowanego z funduszy programu Erasmus+

Wykonanie:

Aleksandra Gut – liderka grupy polskiej

Miroslava Romzova – liderka grupy słowackiej

Opis:

Silne i słabe strony traktowane są jako czynniki wewnętrzne, natomiast szanse i zagrożenia jako czynniki zewnętrzne – umiejscowione w bliższym i dalszym otoczeniu jednostki.

Wybrane tematy do analizy:

1. Edukacja ekologiczna w grupie międzynarodowej na projekcie typu Erasmus+
2. Integracja w grupie międzynarodowej na projekcie typu Erasmus+
3. Edukacja przy pomocy metod edukacji nieformalnej
4. Projekt międzynarodowy w Fundacji i szkole

1. Analiza SWOT dla obszaru tematycznego uczenie się ekologii w grupie międzynarodowej

MOCNE STRONY	SŁABE STRONY
1. Większa motywacja dzięki nauce w grupie 2. Uzyskanie pomocy od innych 3. Uczenie się od innych i wzajemna pomoc – każdy wnosi swoją wiedzę i umiejętności, które pozwalają dotrzeć do celu 4. Uzupełnianie się – wprowadzanie różnych strategii uczenia się, inspiracji. 5. Otrzymanie certyfikatu potwierdzającego umiejętności,	1. Trudności z komunikacją w języku obcym 2. Różny poziom wiedzy i umiejętności 3. Różny poziom motywacji, co niekiedy przeszkadzało w pracy 4. Zbyt dużo zajęć skumulowanych w jednym czasie 5. Zbyt krótki okres działania

Projekt „Save our planet” realizowany jest z funduszy Unii Europejskiej w ramach programu ERASMUS+; Akcja 1: Mobilność edukacyjna



Erasmus+

który jest honorowany na arenie międzynarodowej	
SZANSE	ZAGROŻENIA
1. Możliwość pisania kolejnych projektów i nabywania coraz większego doświadczenia i wiedzy 2. Szanse na integrację międzykulturową	1. Inicjatywy są incydentalnie organizowane

2. Analiza SWOT dla obszaru tematycznego integracja w grupie międzynarodowej

MOCNE STRONY	SŁABE STRONY
1. Nowe doświadczenia 2. Poznanie osób o innej mentalności, z innej kultury	1. Inna mentalność 2. Trudności językowe
SZANSE	ZAGROŻENIA
1. Udział w programie Erasmus+	1. Projekty międzynarodowe są organizowane niecyklicznie

3. Analiza SWOT dla obszaru tematycznego edukacja przy pomocy metod edukacji nieformalnej

MOCNE STRONY	SŁABE STRONY
1. Większe własne zaangażowanie w naukę 2. Większa samodzielność w doborze metod i treści do nauki 3. Aktywne metody edukacji mają większą skuteczność niż konwencjonalne 4. Nauka poprzez praktykę 5. Narzędzie integracji	1. Wymaga dużej samodyscypliny 2. Wymaga umiejętności organizowania
SZANSE	ZAGROŻENIA



Erasmus+

1. Coraz większe zainteresowanie z strony ministerstwa tego typu zajęciami 2. Programy Unii Europejskiej, które zwiększają szanse na udział w takim projekcie 3. Wytyczne Unii Europejskiej, które	1. Niska motywacja nauczycieli do wykorzystania metod edukacji nieformalnej wynikająca z konieczności realizacji podstawy programowej
--	---

4. Analiza SWOT dla obszaru tematycznego projekt międzynarodowy w Fundacji i w szkole

MOCNE STRONY	SŁABE STRONY
1. Uzupełnianie się partnerów 2. Zwiększenie ilości młodych osób chcących uczestniczyć w projektach międzynarodowych 3. Rozwój dla szkoły i fundacji 4. Wzbogacenie oferty edukacyjnej i kulturalnej	1. Projekt trwa zwykle krótko (miesiące) i obejmuje małą część uczniów
SZANSE	ZAGROŻENIA
Zapoczątkowanie współpracy i działań międzynarodowych Wypracowanie dobrych praktyk Poszerzenie horyzontów	Brak standardów współpracy pomiędzy Gminą a szkołami, organizacjami pozarządowymi, która pozwoliłaby na lepsze wykorzystanie rezultatów